

## Falberts

bent.falbert@eb.dk



## gabestok

## Da EU så

## røgen

Er det i orden at lade store virksomheder betale for EU-kampagner, som samme virksomheder bagefter tjener milliarder på? Jeg synes det ikke.

Er det i orden at føre sundhedspropaganda i EU på grundlag af oplysninger, som er uden videnskabelig bærekraft? Jeg synes det ikke.

Emnet i dag er **passiv rygning**, og allerede de to ord ekspederer en masse mennesker op i det røde felt. Så lad mig få sagt, inden min indbakke bombes, at jeg holdt op med at ryge for otte år siden. Det er jeg vældig tilfreds med. I dag synes jeg, at den engang så vidunderlige tobaksrøg lugter grimt – især mens man spiser.

#### EU købt og betalt

Jeg er altså helst fri for den af æstetiske grunde. Derfor går mine gæster ud på terrassen, når de ryger.

### » Risikoen ved passiv rygning ser ud til at være lille

Men min afsmag for tobakslugt får mig ikke til at godkende hysteriske endelige løgnagtige kampagner imod rygning. Min gamle ven, journalist og popmusiker Klaus Kjellerup, har sammen med nogle kolleger dannet Den Gule Negl, hvis ulækre navn og hensynsløse rygekrav jeg ikke sympatiserer med. Men han har leveret mig en række oplysninger, der er pinagtige for EU-Kommissionen, og som kun har været fremme i den lille, superliberale netavis 180 Grader.

Den officielle EU-rapport '10 grunde til et røgfrit Europa' var resultatet af den store 'Røgfrit Europa Konference' i Luxembourg i 2005. Både konference og rapport var betalt af medicinalgiganterne Pfizer og Glaxo-SmithKline. Hvorfor betalte de? Jo, de sælger rygestopprodukter som Nicorette, Zyban og Champix. Det er primitive varer, som bare består af nikotin i tyggegummi, plaster eller som næsespray. Prisen er svinsk

høj, og der tjenes milliarder af kroner på at piske folk på afvæning.

#### Store penge, små beviser

Derfor betaler medicinalgiganterne gerne EU-systemet for at dirigere befolkningerne ind på apotekerne efter de kostbare nikotin-afvænningsvarer. Problemet er, at EU **modtager** finansiering fra disse typer.

Jamen, er det ikke en kendsgerning, at folk dør af passiv rygning? Næ, beviserne er såre spinkle. Den medicinske professor og tobakseksperter Robert Molimard fra Paris kalder EU-rapporten 'manipulation'. Han mener, at den 'tramper på de mest elementære, videnskabelige principper'.

Rapporten beregner, at 6000 dør årligt i Frankrig af passiv rygning. Men 75 pct. af de 6000 er selv storrygere og knap 25 pct. fhv. rygere, som ikke dør af passiv rygning, men af gamle rygeskader, konstaterer professoren. Når man renser dem ud, er der kun 30 mennesker tilbage, som risikerer at dø af passiv rygning på franske arbejdspladser, heraf to i restaurationsbranchen.

#### Hysterisk fromhed

Molimard kritiserer, at nikotin-spekulanterne har forført EU-Kommissionen, som derefter har påvirket EU's 27 regeringer til vekslende former for indgreb og forbud. Jo stærkere økonomi, et medlemsland har, des skrappe rygerestriktioner.

### » Det er en ærlig sag at sige: Tobak lugter grimt

Omregnet til danske forhold ryger (undskyld!) risikoen for dødsfald på arbejdspladser som følge af passiv rygning ned på **to**. Men sundhedsmyndighederne har påstået, at **2000** årligt døde af andres tobaksrøg, indtil alle restriktionerne blev indført!

Reelt ser risikoen ud til at være så lille, at de offentlige kampagner ikke kan le-

gitimeres. Ikke med livsfare i hvert fald. Men modstanden mod rygning er blevet en religion, som legitimerer enhver løsagtig teori. Indsigelser mod fromme agitatorer afstedkommer hysteriske udbrud. En cigaret fremstilles, som var den en giftig tåregasgranat. Kræftens Bekæmpelse hører til dem, der kritikløst har suttet alle argumenter til sig, som passede i krammet.

#### Australsk boomerang

Desværre har ingen danske politikere nosser til fornuftigt at sige, at rygerne skal have lov at være her uden at blive takeret som lystmordere. Den nordjyske solformørkelse Jakob Axel Nielsen, der er konservativ sundhedsminister i det halvår, er nylig vendt hjem fra New South Wales i Australien, optændt af forbudsdeer. Denne begynder bør tage bestik af realiteterne: De meget brutale skræmmekampagner har resulteret i, at antallet af rygere i delstaten er **steget** for første gang i mange år! Nu er det nok, mener mange åbenbart.

### » Medicin-giganterne tjener intet på, at hyben, jernurt eller ræddiker er gode lægemidler

Det er en ærlig sag at sige: Tobak lugter grimt. Derfor vil jeg ikke være passiv ryger på arbejdspladsen eller i mit hjem – og børn skal især skånes for tobaksrøg, fordi der er en lille, men ukendt risiko ved at indånde den.

#### Det gratis skidt

Men denne affære er et træffende eksempel på den internationale medicinalindustri spekulation. Den betaler gerne undersøgelser, der kan udlæg-

ges så fikst, at de presser folk til at købe produkter, der indbringer milliarder af kroner. Alt sammen anbefalet af statsorganer.

Men bemærk, at forskning i noget så frit tilgængeligt som f. eks. planter, altså naturmedicin, kan man ikke få Pfizer, Glaxo-SmithKline – eller vores lille hjemlige Novo – til at finansiere. Hvorfor? Ganske enkelt, fordi de ikke kan tjene penge på, at det bliver bevist, at hyben eller jernurt eller spinat eller ræddiker muligvis er gode lægemidler. For sådan nogle kan enhver dyrke i sin baghave eller købe hos grønthandleren – uden at betale til medicinalindustrien. Så den slags har ingen interesse.

TEGNING: MORTEN INGEMANN



→ I øvrigt mener jeg at kun den, der er villig til at forsvare modstanderes standpunkt, har begrebet værdien af pressefrihed.